Quelques remarques

Marie Farge
LMD-CNRS,
Ecole Normale Supérieure, Paris

Réunion ABDU, Paris
2 Décembre 2014

Bibliométrie / Scientométrie

Thomson-Reuters, InCites, Whitepaper using bibliometrics:
A guide to evaluating research performance with citation data
http://wokinfo.com/media/mtrp/UsingBibliometricsinEval_WP.pdf

Counting, measuring, comparing quantities, analyzing measurements: quantitative analysis is perhaps the main tool of science

BIBLIOMETRICS

Bibliometrics (sometimes called Scientometrics) turns the main tool of science, quantitative analysis, on itself.

$\Longrightarrow$

Pour que la bibliométrie soit scientifique, il faudrait que les données et les algorithmes utilisés soient ouverts afin d'être testés et validés de façon critique et objective

THERE ARE VARIOUS ROLES IN THE RESEARCH PROCESS, EACH WITH INDIVIDUAL YET RELATED NEEDS

La publication scientifique aujourd'hui

30-40% profit !

Dessins © L'Obs

Les éditeurs sont des chercheurs qui assurent à titre gracieux l'évaluation des articles par les pairs.
Les publicheurs exigent que les auteurs leur cèdent leur 'copyright' gratuitement

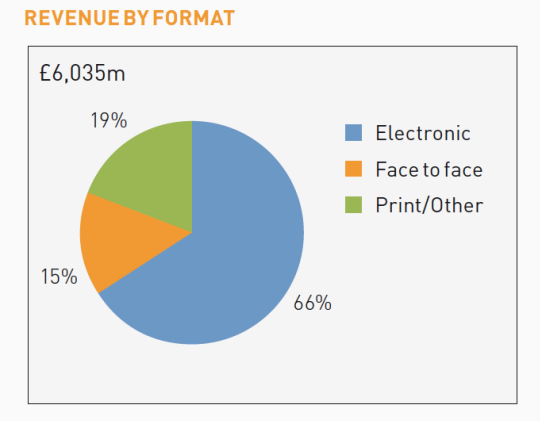
$\Longrightarrow$

Les publicheurs possèdent la propriété intellectuelle du texte, des figures et des données contenus dans les articles (pour plus de 100 ans) et grâce à cela ils les revendent aux conditions et aux prix qu'ils fixent avec des contrats confidentiels

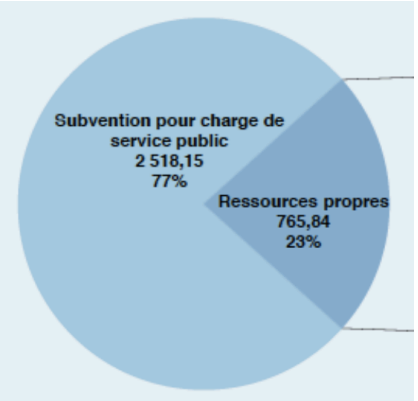
Les publicheurs possèdent les journeaux scientifiques, plus les produits dérivés, telles les bases de données, plus les données bibliomètriques used to evaluate research projects and scientists' careers

Trois publicheurs dominent le marché

Trois sociétés multinationales dominent la publication scientifique :
Reed-Elsevier, Springer-Kluwer and Wiley-Blackwell



>>



7.6 Milliards €
C. A. de Reed-Elsevier en 2013
http://www.reedelsevier.com

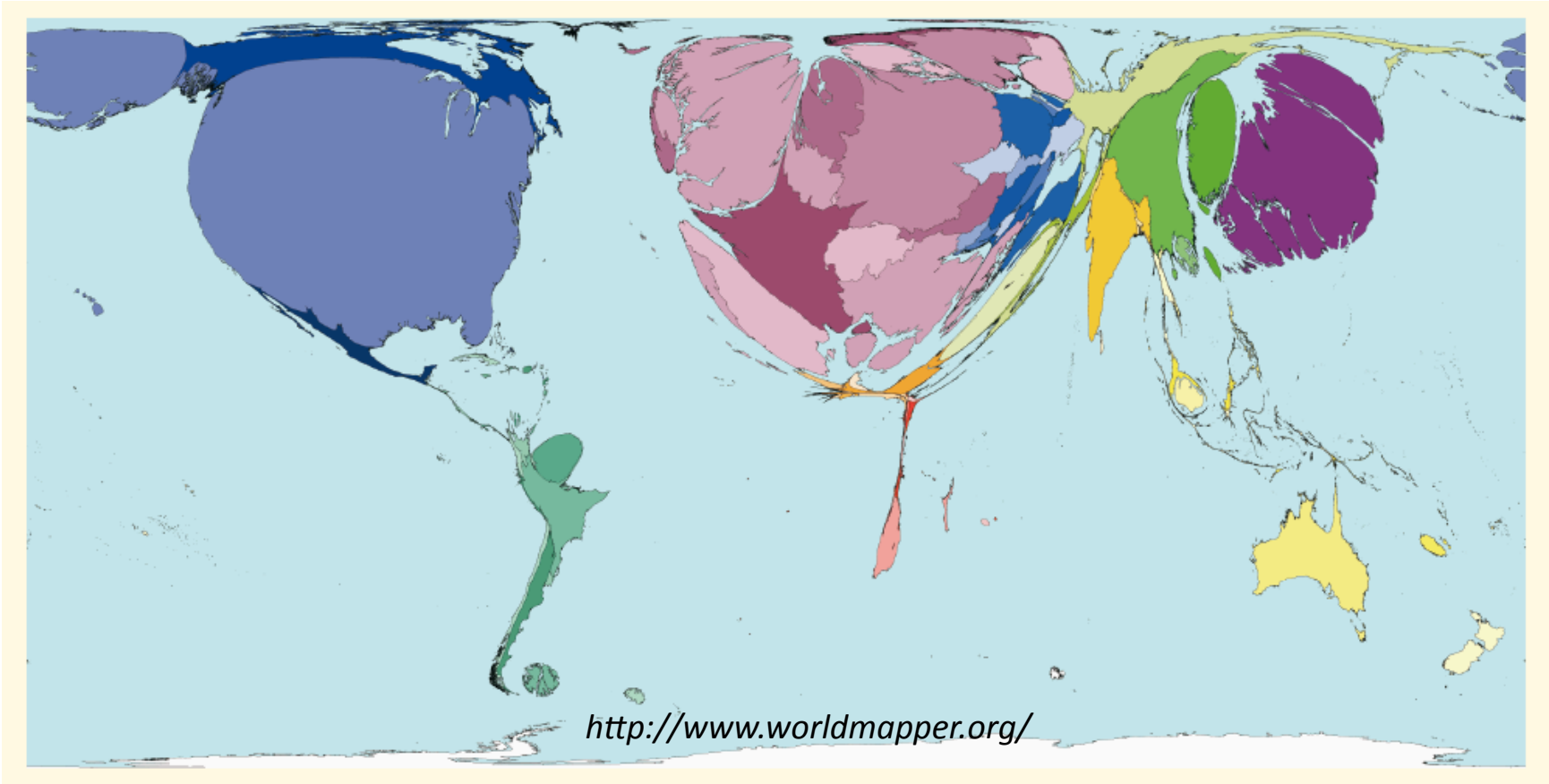
2.5 Millards €
Budget du CNRS en 2012
http://www.dgdr.cnrs.fr

Résultats financiers des journeaux d'Elsevier en 2013

C. A. : 2.7 Millards € Profit: 0.8 Milliard € Marge de profit: 39% (+6% par rapport à 2012)

Pour la publication en accès ouvert
les publicheurs imposent le modèle 'Gold Open Access'
et décident du prix des APCs que les auteurs doivent payer

Nombre de publications / habitant / pays



1	1	1	Centre National de la Recherche Scientifique*	GO	FRA	WE	215261	51.09	1.32	58.89	0.53
2	1	1	Chinese Academy of Sciences*	GO	CHN	AS	157814	22.69	1.01	42.39	0.64
3	1	1	Russian Academy of Sciences*	GO	RUS	EE	97105	32.24	0.54	23.03	0.73
4	1	1	Harvard University	HE	USA	NA	80467	37.54	2.4	77.14	0.53
5	2	1	Helmholtz Gemeinschaft*	GO	DEU	WE	63414	55.63	1.57	60.67	0.63
6	3	2	Max Planck Gesellschaft*	GO	DEU	WE	54202	66.08	1.86	71.94	0.67
7	2	1	University of Tokyo	HE	JPN	AS	51796	27.64	1.26	55.27	0.51

http://www.scimagoir.com/

Ce que ne souhaitent pas les chercheurs

Demande reçue en 2012 lors de la correction des épreuves
d'un article soumis à une revue à comité de lecture

List of corrections that must be made

Please attend to the items ticked

1. Consult a recent issue of toto to see what the required style and format have to be ☐
2. Indicate who is the corresponding author by an asterisk in the list of authors ☐
3. Submit a double-spaced manuscript
4. Do not give titles (e.g. Assoc. Professor, Ph.D. student or whatever) ☐
5. Add affiliation, immediately below list of authors; e.g. Department of ..., University ..., location, postal code, etc. ☐

...

19. Preferably, symbols should be in italics in the figures too
20. Before the figures, there should be pages listing the figure captions, double-spaced also. Do not capitalize every word. ☐
21. You must cite, and include in the references, som toto papers, including some published recently (in 2010 and 2011). ☒

Ce que souhaitent les chercheurs

1

Les auteurs gardent leur ‘copyright’
et mettent leurs articles en accès ouvert
sous une licence Creative Commons CC-BY

2

Les journeaux appartiennent aux comités éditoriaux
en charge de l’évaluation par les pairs
qui continue à être faite bénévolement par les chercheurs

3

L’argent public finance les
plateformes éditoriales, developpées en logiciel ouvert et libre,
qui permettent de publier les journeaux et les épi-journeaux
avec l’aide des bibliothécaires et des publicheurs sous contrat

Les plateformes éditoriales existent déjà

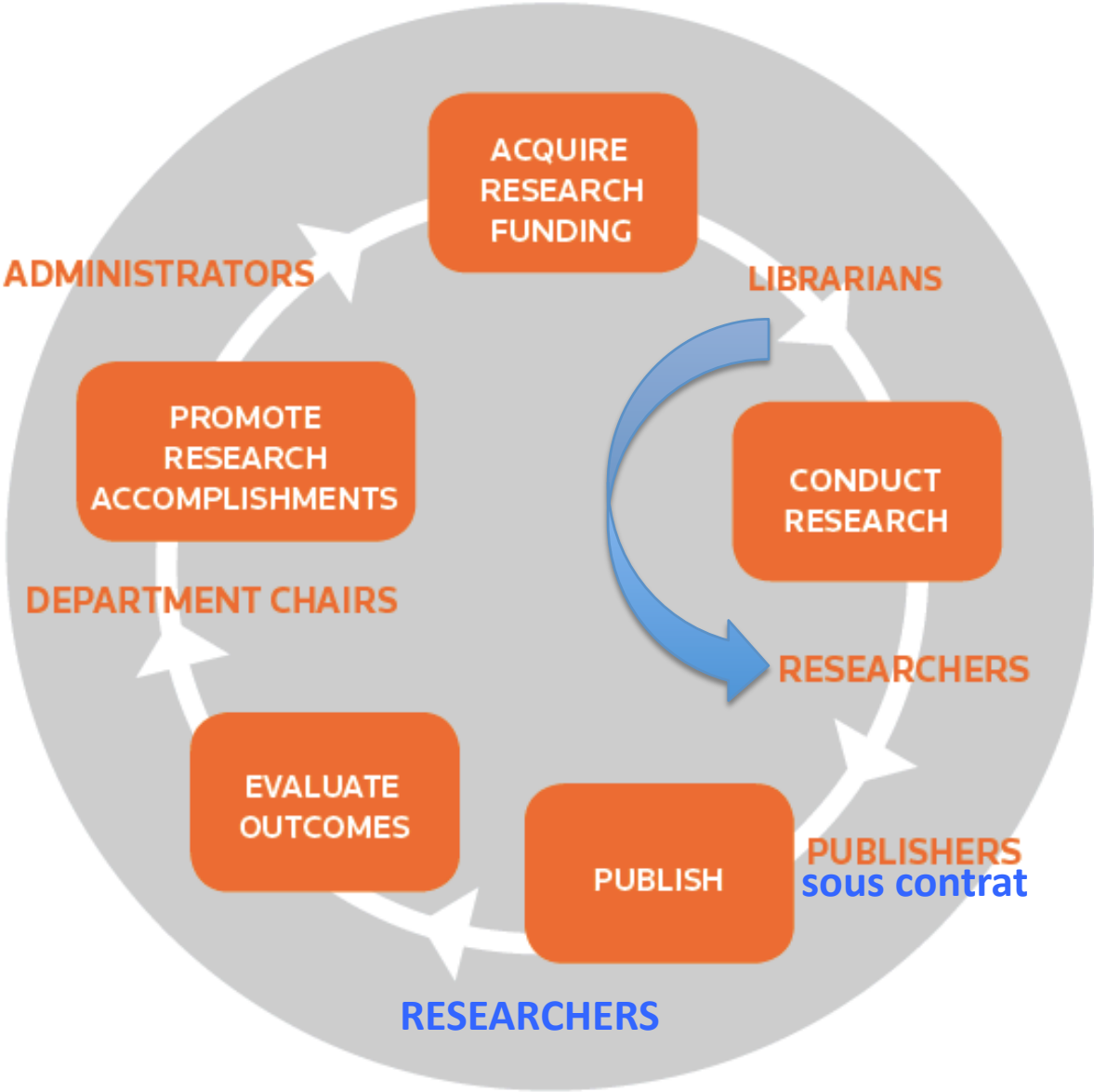
Brasil
+
África do Sul
Argentina
Brasil
Chile
Colômbia
Costa Rica
Cuba
Espanha
México
Peru
Portugal
Venezuela
+
Bolívia
Paraguai
Uruguai

SciELO
Scientific Electronic Library Online

Crée en 1999
publie
1661 journeaux
en accès ouvert
et est financée par
de l'argent public:
FAPESP, CNPq,
BIREME et Spain

revues.org
CENTRE POUR L'ÉDITION ÉLECTRONIQUE OUVERTE
CENTRE FOR OPEN ELECTRONIC PUBLISHING

Crée en 1999
publie
448 journeaux
en accès ouvert
et est financée par
de l'argent public:
CNRS, EHESS, BSN,
Aix-Marseille et
Avignon universities



THERE ARE VARIOUS ROLES IN THE RESEARCH PROCESS, EACH WITH INDIVIDUAL YET RELATED NEEDS

Conclusion

Aujourd'hui :

Les investissements, pour écrire et évaluer les articles scientifiques,
sont publics mais la propriété des articles, des journeaux,
des plates-formes éditoriales et des outils bibliométriques, ainsi que
les profits des abonnements, des APCs et des outils de gestion sont privés

Demain :

Les organismes privés ne posséderont plus
les résultats de la recherche (articles+données+logiciels)
financée par l'argent public et seront mis en compétition
pour fournir leurs servicesd'édition, d'évaluation et de gestion
avec des contrats non confidentiels

Question à Thomson-Reuters et Elsevier :

Voulez-vous qu'InCites et SciVal soient des outils de qualité
scientifique, c'est-à-dire ouverts et soumis à évaluation?

San Francisco Declaration on Research Assessment

Putting science into the assessment of research

To address this issue, a group of editors and publishers of scholarly journals met during the Annual Meeting of The American Society for Cell Biology (ASCB) in San Francisco, CA, on December 16, 2012. The group developed a set of recommendations, referred to as the *San Francisco Declaration on Research Assessment*. We invite interested parties across all scientific disciplines to indicate their support by adding their names to this Declaration.

For organizations that supply metrics

11. Be open and transparent by providing data and methods used to calculate all metrics.
12. Provide the data under a licence that allows unrestricted reuse, and provide computational access to data, where possible.
13. Be clear that inappropriate manipulation of metrics will not be tolerated; be explicit about what constitutes inappropriate manipulation and what measures will be taken to combat this.
14. Account for the variation in article types (e.g., reviews versus research articles), and in different subject areas when metrics are used, aggregated, or compared.

http://am.ascb.org/dora/

Bibliometrics: Use and Abuse in the Review of Research Performance
Wenner-Gren International Series, 87, Portland Press, 2014

http://wavelets.ens.fr

Cliquer sur ***Publications***

Article **n°312** : *Marie Farge, Avis sur les relations entre les chercheurs et les maisons d'édition scientifique*, Comité d'Ethique du CNRS, 2011

Article **n° 307** : *Marie Farge, Oh! Une idée, c'est si rare!*
Wissenschaftskolleg zu Berlin, 2011

http://wavelets.ens.fr/OAC_ENS_2014

2nd Open Access Colloquium, ENS Paris, 2-3 Juillet 2014

http://wavelets.ens.fr/BOYCOTT_ELSEVIER

Articles, declarations, blogs, conferences, videos, interviews, courriels en rapport avec le mouvement *The Cost of Knowledge* qui a appelé au boycott d'Elsevier en 2012, suivi par 14872 chercheurs dans le monde

Marie Farge , Oh! Une idée, c'est si rare!, Wissenschaftskolleg zu Berlin, Yearbook 2009-2010, 62-74, 2011

étant une pratique promotionnelle favorisée par le système, cela garantit pour cet article au moins une centaine de citations. Ainsi vais-je pouvoir, à peu de frais, augmenter mon « citation index » et mon « h factor » – les deux chiffres-clés grâce auxquels la technocratie qui nous dirige croit évaluer nos recherches. En fait, pareille quantification naïve provient de l'industrialisation de la production intellectuelle et relève plus de la paresse des personnes qui nous gouvernent, ou de leur impuissance devant la surproduction actuelle, que d'une évaluation sérieuse. Bientôt, conditionnés par une évaluation imbécile qui traitent les chercheurs comme du bétail, nous produirons tous les mêmes petits pains, intellectuels et spirituels, bien blancs et bien calibrés, que plus personne n'aura envie de manger car ils n'auront ni goût ni valeur nutritive, mais auxquels on devra bien se faire puisqu'il n'y en aura plus d'autres sur le marché. On évalue aujourd'hui la science « au poids » en attribuant primes et médailles aux « poids lourds », aux plus productifs, pratique courante des concours agricoles. Je commence à comprendre pourquoi nos jeunes préfèrent le « business » et le « trading » à la science, car, quitte à jouer ce jeu productiviste, il vaut mieux aller aux plus offrants …